Broj: JN2-03-07-1-1453-6/26
Mostar, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragić, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanog od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju *Nabavka kamiona kipera s dizalicom*, br. 06-26-01-01/26 od 14.08.2026. godine, ugovornog organa JP Komunalno d.o.o. Livno, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 10.09.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanog od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju „Nabavka kamiona kipera s dizalicom" br. 06-26-01-01/26 od 14.08.2026. godine, ugovornog organa JP Komunalno d.o.o. Livno, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke, kao neosnovan.
3. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Komunalno d.o.o. Livno (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je pokrenuo Konkuremtski postupak za predmet nabavke: *Nabavka kamiona kipera s dizalicom*, za koju je obaviještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1035-7-1-27-3-19/26 od 14.08.2026.godine. Nezadovoljan objavljenom predmetnom tenderskom dokumentacijom Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu koja je kod ovog organa zaprimljena dana 26.08.2026. godine.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a.
Žalilac je u predmetnom postupku javne nabavke podnio žalbu broj 8958-8/2026 od dana 06.08.2026. godije koja je djelimično usvojena, čime je poništena je osporavana TD, te je pokrenut novi - ponovljen postupak nabavke iste robe, kamion kiper sa dizalicom.

Žalilac pokreće predmetnu žalbu, jer ni izmjenjena TD nije u skladu sa ZJN-om, te navodi sledeće žalbene navode:
UO nezakonito postavlja uslov ispunjenosti lične sposobnosti ponuđača, (tačka Cj Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, podtačka l) minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, pod 1. Osobna sposobnost), koji bi, imajući u vidu ZJN, trebao da bude u skladu sa članom 45. ZJN-a, te da izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, bude sastavni dio TD.

Međutim, UO iz uslova lične sposobnosti ponuđača propisanih članom 45. ZJN-a, bira jedan dio zahtjeva (odnose se na plaćanje poreza i doprinosa, tačke c) i d)), dok ostale zahtjeve koji se odnose na nekažnjivost ponuđača pred sudovima i nevođenje stečajnog postupka ne zahtjeva, niti se poziva na član 45. ZJN-a, odnosno ne pominje obavezu ponuđača da ispune sve zahtjevano članom 45. ZJN-a. Sastavni dio TD nije Izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a. Radi se o grubom kršenju pravila i principa javnih nabavki, jer je shodno ZJN-u i Modelu standardne tenderske dokumentacije obavezno od ponuđača u konkurentskim postupcima nabavki zahtjevati ispunjenost člana 45. ZJN-a, tako da i izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, koju popunjavaju i kod ovlaštenog organa ovjeravaju ponuđači, mora biti u sastavu TD.
Vrlo vjerovat no je da favorizovani ponuđač ne ispunjava sve uslove propisane članom 45. ZJN-a, pa mu se pogoduje selektivni izborom uslova propisanih članom 45. ZJN-a
Zahtjeva žalilac da UO zakonito postupi i TD-om propiše da ponuđači moraju ispuniti član 45. ZJN-a, koji glasi:
„Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (l) tačka d) i člana 22. stav (l) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:
a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u
Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
c) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi splaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
d) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.
(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:
a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka lik\'idacije. odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. "

2. Uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, koji mora biti u skladu sa članovima 48. i 49. ZJN-a. tačka 3. TD, UO nije postavio na zakonit način. UO postavlja sledeći uslov:

„Ponuditelj je dužan priskrbiti i naručitelju predati sve dokumente koji su potrebni za registraciju predmeta nabave ", a kao dokaz za ispunjenost ovog uslova TD, kao dokaz, UO zahtjeva:
„Potvrda o vlasništvu vozila (prometnu dozvolu ili račun o kupovini ili kupoprodajni ugovor ili carinsku dokumentaciju i si). Također ponuditelj je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača (tehnički list, katalog, prospekt ili drugu odgovarajući dokument) iz kojeg je moguće utvrditi da ponuđeno vozilo ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike".
Zahtjevani uslov, i propisani dokaz nisu usklađeni, jer UO postavlja jedan uslov, a zahtjeva više dokaza o ispunjenosti tog uslova, a dio njih nije kompatibilan. Nije jasno kakvu vezu sa postavljenim uslovom da se dostave svi dokumenti potrebni za registraciju, ima tehnički list, katalog ili prospekt vozila koje se nabavlja. UO uopšte ne postavlja uslov tehničkih zahtjeva, ali zato zahtjeva dokaze koje naziva tehnički list, katalog ili prospekt, ili neki drugi dokument, i to za vozilo koje je proizvedeno minimalno 2010. godine. Zahtjeva žalilac zakonito postavljanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

3. UO krši član 3. ZJN-a, i u diskriminatornom određivanju Kriterija za dodjelu ugovora, tačka 6. Podaci o ponudi, TD. UO je ispravno odredio da je kriterij za ocjenu ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda, ali u kriterije nije ukključio bitnu karakteristiku, starost vozila. UO je odredio da godina proizvodnje polovnog vozila bude „ne starije od 2010. godine " Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su proizvedene nakon 2010. godine, npr. 2019., nerealno je da se ne uzme u obzir i bodovanje godine proizvodnje, odnosno da se isto tretiraju vozila proizvedena 2010. i npr. 2019. godine ili mlađa, jer je poznato da vozila sa godinama starosti i upotrebom gube na vrijednosti. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem vozila (amortizacija), morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. ZJN-a.
Zahtjevom zakonito, u skladu sa predmetom nabavke, definisanje kriterija za ocjenu ponuda (član 64. stav 2.), odnosno da se u obzir uključi i kriteriji „godina proizvodnje". odnosno da kriteriji za ocjenu ponuda budu u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabavke. Kao dokaz da UO nije ispravno postavio uslov za ocjenu ponuda, odnosno da je morao uključiti i druge bitne kriterije na koje se žalbom ukazuje, dostavljamo rješenje drugostepenog organa po istom pitanju:

Dokaz: Rješenje KRŽbr. JN2-03-07-1-1106-7/24 od 10.05.2024. g. Rješenje KRŽ br. JN2-02-07-1-664-6/24 od 14.03.2024. g.

Ukoliko UO ima sumnje da na vrijednost korištenih vozila utiče više parametara, žalilac predlaže da se angažuje vještak mašinske struke i da on da svoje stručno mišljenje po pitanju cijene korištenih vozila! Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 987,18 KM. prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (vrijednost boda iznosi 3,00 KM), (..SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05,34/16, 66/17, 64/23 i 111/24), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu , KRŽ Filijala Mostar.
Žalilac zahtjeva povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, u slučaju da žalba bude usvojena.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorno tijelo smatra sve navode neosnovanim.
1. U prvoj točki Žalbe žalitelj se žali na nezakonito postavljanje uvjeta osobne sposobnosti ponuditelja (točka C) i navodi da bi uvjeti trebali biti u skladu sa člankom 45. ZJN međutim Ugovorno tijelo u konkurentskom zahtjevu nije obavezano tražiti dokumente u smislu članka 45. nego samo minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifieiranost ponuditelja, stoga prvu točku Žalbe smatramo neutemeljenom.
Dokaz: Članak 88. ZJN
2. U drugoj točki Žalbe Žalitelj navodi neusklađenost propisanog uvjeta i dokaza koji se traže za navedeni uvjet. Ako Žalitelj smatra da tehnički list, katalog ili prospekt nisu dovoljan dokaz za ispunjavanje traženog uvjeta, može dostav iti i drugi odgovarajući dokument (kako je i nav edeno u TD) iz kojeg se može zaključiti da vozilo ispunjava zahtijevane karakteristike. Ov u točku također smatramo neutemeljenom.
3. U trećoj točki Žalbe žalitelj se žali na neuvrštavanje podkriterija za bodovanje ..starost vozila" u TD. UO je u tenderskoj dokumentaciji naveo podkriterije „cijena" i „prijeđeni kilometri" koje smatramo najvažnijim u predmetu nabavke, stoje potpuno u skladu sa ZJN koji propisuje kriterij za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda" i nije dužan ispunjavati želje Žalitelja koje sve podkriterije mora uvrstiti u TD osim ako pritužba nije izričito u skladu sa ZJN. Smatramo da su cijena i prijeđeni kilometri dovoljni podkritcriji za bodovanje koji ne ograničavaju konkurenciju i da nije potrebno uvrštavati „starost vozila" kao dodatni podkriterij, i ovu točku smatramo neutemeljenom.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1453/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj se nije dodatno očitovao.***

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi ističe da Ugovorni organ krši ZJN-a jer nezakonito određuje UO nezakonito postavlja uslov ispunjenosti lične sposobnosti ponuđača, (tačka C) Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, podtačka l) minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, pod 1. Osobna sposobnost), koji bi, imajući u vidu ZJN, trebao da bude u skladu sa članom 45. ZJN-a, te da izjava o

ispunjenosti člana 45. ZJN-a, bude sastavni dio TD. Međutim, UO iz uslova lične sposobnosti ponuđača propisanih članom 45. ZJN-a, bira jedan dio zahtjeva (odnose se na plaćanje poreza i doprinosa, tačke c) i d)), dok ostale zahtjeve koji se odnose na nekažnjivost ponuđača pred sudovima i nevođenje stečajnog postupka ne zahtjeva, niti se poziva na član 45. ZJN-a, odnosno ne pominje obavezu ponuđača da ispune sve zahtjevano članom 45. ZJN-a. Sastavni dio TD nije Izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a. Radi se o grubom kršenju pravila i principa javnih nabavki, jer je shodno ZJN-u i Modelu standardne tenderske dokumentacije obavezno od ponuđača u konkurentskim postupcima nabavki zahtjevati ispunjenost člana 45. ZJN-a, tako da i izjava o ispunjenosti člana 45. ZJN-a, koju popunjavaju i kod ovlaštenog organa ovjeravaju ponuđači, mora biti u sastavu TD. Vrlo vjerovatno je da favorizovani ponuđač ne ispunjava sve uslove propisane članom 45. ZJN-a, pa mu se pogoduje selektivni izborom uslova propisanih članom 45. ZJN-a Zahtjeva žalilac da UO zakonito postupi i TD-om propiše da ponuđači moraju ispuniti član 45. ZJN-a, koji glasi:

„Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (I) tačka d) i člana 22. stav (l) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi splaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije. odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.“

Ugovorni organ u prvoj točki Žalbe se žali na nezakonito postavljanje uvjeta osobne sposobnosti ponuditelja (točka C) i navodi da bi uvjeti trebali biti u skladu sa člankom 45. ZJN međutim Ugovorno tijelo u konkurentskom zahtjevu nije obavezano tražiti dokumente u smislu članka 45. nego samo minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifieiranost ponuditelja, stoga prvu točku Žalbe smatramo neutemeljenom. Dokaz: Članak 88. ZJN

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:
c) UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUDITELJA:
1) minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja:
1. Osobna sposobnost:
Uvjeti:
Ugovorno tijelo će odbaciti ponudu ako:
a) ponuditelj nije ispunio obveze u vezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran:
b) ponuditelj nije ispunio obveze u svezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.
Dokazi:
a) Uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje,
b) Uvjerenja nadležnih institucija da je ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Navedeni dokazi osobne sposobnosti iz ove točke tenderske dokumentacije (TD) se dostavljaju kao original ili ovjereni preslik originala, sa tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorno tijelo odredilo u ovoj TD kao datum za prijem ponuda).
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi osobne sposobnosti iz ove točke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljneg učešća zbog ne ispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju.
Napominje se da ako ugovorno tijelo bude imalo sumnje o postojanju okolnosti vezanih za osobnu sposobnost ponuditelja. isti će se obratiti nadležnim organima sa ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

Zakon o javnim nabavkama u članu 88. (Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda) propisuje:
(1) Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda je postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod, nakon uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ, u okviru uslova za kvalifikaciju ponuđača, propisao uslove lične sposobnosti koji se odnose na izmirenje obaveza po osnovu penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, kao i obaveza po osnovu direktnih i indirektnih poreza, te je za navedene uslove propisao odgovarajuće dokaze nadležnih institucija. Prema članu 88. stav (1) ZJN, konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda predstavlja postupak u kojem Ugovorni organ priprema „pojednostavljenu tendersku dokumentaciju" koja sadrži opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača, ako ih zahtijeva, rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je zakonodavac za konkurentski zahtjev predvidio pojednostavljen

način pripreme tenderske dokumentacije, pri čemu je Ugovornom organu ostavljeno da, u skladu sa konkretnim predmetom nabavke, propiše minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača.
U konkretnom slučaju Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao koje uslove lične sposobnosti ponuđač mora ispunjavati, kao i koje dokaze je dužan dostaviti radi dokazivanja ispunjenosti tih uslova. Odredbe TD su, prema ocjeni ovog organa, dovoljno jasne i određene da je ponuđačima omogućeno da na osnovu njih pripreme svoje ponude i dostave traženu dokumentaciju.

Činjenica da Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije posebno naveo sve okolnosti iz člana 45. stav (1) tač. a) do d) ZJN, sama po sebi ne predstavlja osnov za zaključak da je tenderska dokumentacija nezakonita, naročito imajući u vidu posebnost konkurentskog zahtjeva kao pojednostavljenog postupka javne nabavke i odredbu člana 88. ZJN kojom je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača, ako ih Ugovorni organ zahtijeva.

Pri tome, Žalitelj ne ukazuje na konkretnu odredbu TD kojom bi Ugovorni organ isključio primjenu bilo kojeg zakonskog razloga za isključenje, niti dokazuje da je usljed propisanih uslova bilo kojem ponuđaču onemogućeno ili otežano učešće u predmetnom postupku.

Također, ne može se prihvatiti tvrdnja Žalitelja da je vrlo vjerovatno da izabrani ponuđač ne ispunjava sve uslove iz člana 45. ZJN, te da mu je upravo zbog toga pogodovano selektivnim propisivanjem pojedinih uslova. Navedena tvrdnja predstavlja *„pretpostavku Žalitelja"*, koja nije potkrijepljena bilo kakvim konkretnim dokazima niti činjenicama iz predmetnog postupka.

Naime, sama činjenica da je Ugovorni organ u TD propisao određene uslove lične sposobnosti, odnosno određene dokaze, ne može se automatski tumačiti kao pogodovanje određenom ponuđaču. Da bi se takva tvrdnja mogla prihvatiti, Žalitelj je bio dužan konkretno ukazati na način na koji je osporenim odredbama TD narušena konkurencija ili favorizovan određeni ponuđač, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Nadalje, Žalitelj nije dokazao da bi izostanak posebne izjave o ispunjenosti svih uslova iz člana 45. ZJN imao za posljedicu različit tretman ponuđača ili da je izabrani ponuđač zbog takvog načina postupanja Ugovornog organa ostvario nedopuštenu prednost u odnosu na druge učesnike u postupku. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni da Žalitelj svojim navodima nije dokazao da je Ugovorni organ odredbama predmetne tenderske dokumentacije povrijedio odredbe ZJN niti da je propisivanjem uslova lične sposobnosti na način kako je to učinjeno u predmetnoj TD narušio načela jednakog tretmana, transparentnosti ili konkurencije. Stoga se predmetni žalbeni navod, kao odbija ***neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava tačku 2. Uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, koji mora biti u skladu sa članovima 48. i 49. ZJN-a. tačka 3. TD, UO nije postavio na zakonit način. UO postavlja sledeći uslov:
„Ponuditelj je dužan priskrbiti i naručitelju predati sve dokumente koji su potrebni za registraciju predmeta nabave", a kao dokaz za ispunjenost ovog uslova TD, kao dokaz, UO zahtjeva:
„Potvrda o vlasništvu vozila (prometnu dozvolu ili račun o kupovini ili kupoprodajni ugovor ili carinsku dokumentaciju i sl). Također ponuditelj je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju

proizvođača (tehnički list, katalog, prospekt ili drugu odgovarajući dokument) iz kojeg je moguće utvrditi da ponuđeno vozilo ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike."
Zahtjevani uslov, i propisani dokaz nisu usklađeni, jer UO postavlja jedan uslov, a zahtjeva više dokaza o ispunjenosti tog uslova, a dio njih nije kompatibilan. Nije jasno kakvu vezu sa postavljenim uslovom da se dostave svi dokumenti potrebni za registraciju, ima tehnički list, katalog ili prospekt vozila koje se nabavlja. UO uopšte ne postavlja uslov tehničkih zahtjeva, ali zato zahtjeva dokaze koje naziva tehnički list, katalog ili prospekt, ili neki drugi dokument, i to za vozilo koje je proizvedeno minimalno 2010. godine.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u drugoj točki Žalbe Žalitelj navodi neusklađenost propisanog uvjeta i dokaza koji se traže za navedeni uvjet. Ako Žalitelj smatra da tehnički list, katalog ili prospekt nisu dovoljan dokaz za ispunjavanje traženog uvjeta, može dostaviti i drugi odgovarajući dokument (kako je i navedeno u TD) iz kojeg se može zaključiti da vozilo ispunjava zahtijevane karakteristike. Ovu točku također smatramo neutemeljenom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 3. Tehnička i profesionalana sposobnost propisano:
„Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora zadovoljavati sljedeći uvjet tehničke i pro fesionalne sposobnosti i to:
Ponuditelj je dužan priskrbiti i naručitelju predati sve dokumente koji su potrebni za registraciju predmeta nabave.
Dokazi:
Ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
a) Potvrda o vlasništvu vozila (prometnu dozvolu ili račun o kupovini ili kupoprodajni ugovor ili carinsku dokumentaciju i sl.). Također ponuditelj je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača (tehnički list, katalog, prospekt ili drugu odgovarajući dokument) iz kojeg je moguće utvrditi da ponuđeno vozilo ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike...."

Razmatrajući žalbeni navod, te uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ, u okviru uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, propisao obavezu ponuđača da bude u mogućnosti pribaviti i predati sve dokumente potrebne za registraciju predmeta nabavke, te je kao dokaz propisao, između ostalog, potvrdu o vlasništvu vozila, odnosno prometnu dozvolu, račun o kupovini, kupoprodajni ugovor, carinsku dokumentaciju i sl., kao i tehničku dokumentaciju proizvođača – tehnički list, katalog, prospekt ili drugi odgovarajući dokument – iz kojeg se može utvrditi da ponuđeno vozilo ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

Suprotno navodima Žalitelja, činjenica da je Ugovorni organ za dokazivanje ispunjenosti jednog uslova propisao više dokumenata ne znači da postoji neusklađenost između uslova i dokaza. Ugovorni organ je ovlašten da, u okviru zakonskih ograničenja, odredi način na koji će provjeriti da li ponuđač ispunjava propisani uslov, odnosno da zahtijeva više dokumenata ukoliko se njima dokazuju različiti aspekti ispunjenosti tog uslova. U konkretnom slučaju, dokaz o vlasništvu odnosno osnovu sticanja vozila služi za utvrđivanje činjenice da ponuđač raspolaže konkretnim vozilom koje nudi u postupku, odnosno da postoji pravni osnov na kojem se vozilo može predati Ugovornom organu i koristiti u svrhu predmetne nabavke. S druge strane, tehnička dokumentacija proizvođača služi za provjeru tehničkih karakteristika ponuđenog vozila.

Stoga navedeni dokazi nisu međusobno nekompatibilni, niti se odnose na istu činjenicu. Naprotiv, njihovom kombinacijom Ugovorni organ provjerava različite elemente koji su relevantni za predmetnu nabavku – postojanje odnosno vlasništvo ili drugi pravni osnov raspolaganja vozilom, kao i njegove tehničke karakteristike. Također, ne može se prihvatiti tvrdnja Žalitelja da tehnički list, katalog ili prospekt nemaju nikakvu vezu sa uslovom koji se odnosi na pribavljanje dokumentacije potrebne za registraciju vozila. Naime, navedena dokumentacija može predstavljati osnov za utvrđivanje tehničkih podataka vozila koji mogu biti relevantni za postupak registracije, odnosno za provjeru da ponuđeno vozilo odgovara tehničkim zahtjevima koje je Ugovorni organ postavio za predmet nabavke. Posebno je značajno da Ugovorni organ nije ograničio dokazivanje isključivo na tehnički list, katalog ili prospekt proizvođača, već je izričito omogućio dostavljanje „drugog odgovarajućeg dokumenta" iz kojeg je moguće utvrditi da ponuđeno vozilo ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike. Time je ponuđačima ostavljena mogućnost da ispunjenost predmetnog zahtjeva dokazuju odgovarajućim dokumentom kojim raspolažu, a koji ima potrebnu dokaznu vrijednost. Žalitelj također navodi da Ugovorni organ uopće nije postavio uslov tehničkih karakteristika, a da istovremeno zahtijeva tehničku dokumentaciju kojom se dokazuje njihova ispunjenost. Međutim, navedeni prigovor nije osnovan, budući da se iz sadržaja predmetne TD jasno proizlazi da je tehnička dokumentacija zahtijevana upravo radi provjere da li ponuđeno vozilo ispunjava tehničke karakteristike određene predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Sama okolnost da je vozilo proizvedeno minimalno 2010. godine ne znači da Ugovorni organ nije imao pravo zahtijevati dokumentaciju iz koje se mogu utvrditi njegove tehničke karakteristike. Godina proizvodnje predstavlja samo jedan od podataka relevantnih za identifikaciju i ocjenu ponuđenog vozila, dok se ostale tehničke karakteristike mogu dokazivati odgovarajućom dokumentacijom proizvođača ili drugim vjerodostojnim dokumentom. Pri tome, Žalitelj nije konkretno ukazao na to koja bi odredba člana 48. ili 49. ZJN bila povrijeđena propisivanjem predmetnog uslova, niti je dokazao da je postavljeni zahtjev diskriminatoran, nesrazmjeran predmetu nabavke ili takav da neopravdano ograničava konkurenciju. Također, Žalitelj nije dokazao da je zbog predmetnog zahtjeva bilo kojem potencijalnom ponuđaču onemogućeno učešće u postupku, niti je ukazao na konkretnu tehničku ili profesionalnu sposobnost koja se zahtjevom traži, a koja nije povezana sa predmetom nabavke. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ predmetnim zahtjevom propisao način dokazivanja činjenica relevantnih za ocjenu ponude, pri čemu dokazi koji se odnose na vlasništvo odnosno raspolaganje vozilom i dokazi koji se odnose na njegove tehničke karakteristike nisu međusobno protivrječni, već se međusobno dopunjuju. Slijedom navedenog, Žalitelj svojim navodima nije dokazao da je predmetna tenderska dokumentacija u ovom dijelu sačinjena protivno odredbama ZJN, niti da je Ugovorni organ propisivanjem predmetnog uslova prekoračio ovlaštenja koja ima prilikom definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, zbog čega se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao ***neosnovan.***

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe da UO krši član 3. ZJN-a, i u diskriminatornom određivanju Kriterija za dodjelu ugovora, tačka 6. Podaci o ponudi, TD. UO je ispravno odredio da je kriterij za ocjenu ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda, ali u kriterije nije uključio bitnu karakteristiku, starost vozila. UO je odredio da godina proizvodnje polovnog vozila bude „ne starije od 2010. godine". Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su proizvedene nakon 2010. godine, npr. 2019., nerealno je da se ne uzme u obzir i bodovanje godine proizvodnje,

odnosno da se isto tretiraju vozila proizvedena 2010. i npr. 2019. godine ili mlađa, jer je poznato da vozila sa godinama starosti i upotrebom gube na vrijednosti. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem vozila (amortizacija), morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. ZJN-a.
Zahtjevom zakonito, u skladu sa predmetom nabavke, definisanje kriterija za ocjenu ponuda (član 64. stav 2.), odnosno da se u obzir uključi i kriteriji „godina proizvodnje". odnosno da kriteriji za ocjenu ponuda budu u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabavke. Kao dokaz da UO nije ispravno postavio uslov za ocjenu ponuda, odnosno da je morao uključiti i druge bitne kriterije na koje se žalbom ukazuje, dostavljamo rješenje drugostepenog organa po istom pitanju:

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u trećoj točki Žalbe žalitelj se žali na neuvrštavanje podkriterija za bodovanje „starost vozila" u TD. UO je u tenderskoj dokumentaciji naveo podkriterije „cijena" i „prijeđeni kilometri" koje smatra najvažnijim u predmetu nabavke, stoje potpuno u skladu sa ZJN koji propisuje kriterij za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda" i nije dužan ispunjavati želje Žalitelja koje sve podkriterije mora uvrstiti u TD osim ako pritužba nije izričito u skladu sa ZJN. Smatra da su cijena i prijeđeni kilometri dovoljni podkriteriji za bodovanje koji ne ograničavaju konkurenciju i da nije potrebno uvrštavati „starost vozila" kao dodatni podkriterij, i ovu točku smatramo neutemeljenom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je tvrdio da je u tački d) PODACI O PONUDI: podtački 4) propisan način određivanja cijene ponude:
„Ponuditelj izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorno tijelo to izričito odredilo u tenderskoj dokumentaciji.
Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, sa tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude.
Ukoliko ponuditelj ne iskaže popust na način daje posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust.
Cijena ponude je nepromjenjiva za vrijeme trajanja ugovora/okvirnog sporazuma.
1) Cijena ponude treba biti iskazana u konvertibilnim markama KM
2) Kriterij za dodjelu ugovora
U ovom postupku javne nabave kriterij za dodjelu ugovora je: - Ekonomski najpovoljnija ponuda. Ugovor se dodjeljuje ponuđaču sa najvećim brojem bodova, u skladu sa definiranim podkriterijima. Pri proračunu bodova vrši se zaokruživanje na dvije decimale.
Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom dobavljaču koji je dostavio najbolje ocjenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima.

Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija:
1. Cijena ponude-udjel 95% (95 bodova);
2. Prijeđena kilometraža - udjel 5% (5 bodova).
Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:
$S=P+N\,I$
Gdje je: S - ukupan broj bodova;
P - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu:

N - broj bodova koji je dobio dobavljač za prijeđenu kilometražu (vozilo sa najmanjim brojem prijeđenih kilometara dobija maksimalan broj bodova)
1. Cijena: Kod ovog kriterija usporedit će se cijena iz ponuda bez PDV-a. Maksimalan broj bodova [95] će se dodijeliti dobavljaču koji je predložio najnižu cijenu. Drugi dobavljači će u skladu s tim dobiti niži broj bodova, prema sljedećoj formuli:
P = Pl/ptx [95] gdje je:
Pl - Najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke:
Pt - Cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene;
[95] - Maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu.
2. Prijeđena kilometraža - broj prijeđenih kilometara.
Maksimalan broj bodova [5] će se dodijeliti dobavljaču koji u ponudi ima najmanji broj prijeđenih kilometara.

Drugi dobavljači će u skladu s tim dobiti niži broj bodova, prema sljedećoj formuli:
N= Nl/Ntx[5]gdjeje:
Nl - Najmanji broj prijeđenih kilometara
Nt- Prijeđeni kilometri u ponudi koja je predmet ocjene;
[5] - Maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju sa najmanjim brojem prijeđenih kilometara."

Dakle uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ kao kriterij za dodjelu ugovora odredio „ekonomski najpovoljniju ponudu", a kao podkriterije definisao:
* cijenu ponude – 95%, odnosno 95 bodova;
* prijeđenu kilometražu – 5%, odnosno 5 bodova.
Istovremeno, iz sadržaja TD proizlazi da je za ponuđeno polovno vozilo kao minimalni zahtjev određeno da vozilo bude proizvedeno „2010. godine ili novije".

Prema članu 64. stav (2) ZJN, kada se kao kriterij za dodjelu ugovora koristi ekonomski najpovoljnija ponuda, Ugovorni organ je dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi ovaj kriterij na način da definiše podkriterije i metodologiju njihovog vrednovanja. Podkriteriji se određuju u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, pri čemu mogu obuhvatiti različite elemente kao što su cijena, kvalitet, tehničke i funkcionalne karakteristike, ekonomičnost i drugi objektivno mjerljivi elementi povezani sa predmetom nabavke.

Dakle, iz navedene odredbe ne proizlazi obaveza Ugovornog organa da u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude mora vrednovati „svaku pojedinačnu karakteristiku predmeta nabavke", niti da godina proizvodnje vozila mora biti određena kao poseban podkriterij samo zbog činjenice da predstavlja karakteristiku vozila. Naprotiv, Ugovorni organ je ovlašten, imajući u vidu predmet nabavke, odrediti one podkriterije koje smatra relevantnim za utvrđivanje ekonomski najpovoljnije ponude, pod uslovom da su isti objektivni, povezani sa predmetom nabavke i da je njihovo vrednovanje unaprijed jasno i transparentno određeno.

U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je starost vozila uzeo u obzir na drugi način, tako što je postavio minimalni zahtjev da ponuđeno vozilo ne može biti proizvedeno prije 2010. godine. Time je odredio donju granicu prihvatljivosti vozila u pogledu njegove starosti. Vozilo

proizvedeno prije 2010. godine nije prihvatljivo, dok vozila proizvedena 2010. godine ili kasnije mogu biti predmet ponude, ukoliko ispunjavaju i ostale zahtjeve iz TD.
Činjenica da Ugovorni organ nakon toga nije dodatno bodovao razliku u godini proizvodnje između vozila koja ispunjavaju minimalni zahtjev ne znači sama po sebi da je postupio protivno članu 64. ZJN. Godina proizvodnje je određena kao „minimalni tehnički zahtjev", dok je prijeđena kilometraža određena kao jedan od elemenata na osnovu kojih se vrši rangiranje prihvatljivih ponuda. Pri tome, prijeđena kilometraža predstavlja objektivno mjerljiv podatak neposredno povezan sa stepenom korištenosti polovnog vozila, odnosno njegovim stanjem i preostalim potencijalom upotrebe. Ugovorni organ je upravo taj element odredio kao podkriterij i dao mu ponder od 5%, dok je cijeni dodijelio ponder od 95%. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja Žalitelja da su vozilo proizvedeno 2010. godine i vozilo proizvedeno 2019. godine „izjednačeni" u apsolutnom smislu. Naime, navedena vozila moraju ispuniti sve zahtjeve iz TD, uključujući minimalne tehničke karakteristike, a njihova ponuda se, u okviru utvrđenih podkriterija, vrednuje prema cijeni i prijeđenoj kilometraži. Sama činjenica da godina proizvodnje nije dodatno bodovana ne znači da je Ugovorni organ morao dati prednost novijem vozilu neovisno o njegovoj cijeni i prijeđenoj kilometraži. Također, okolnost da starost vozila utiče na njegovu tržišnu vrijednost, odnosno da sa protekom vremena vozilo u pravilu gubi dio svoje vrijednosti, ne dovodi automatski do zaključka da je Ugovorni organ bio dužan tu okolnost pretvoriti u poseban podkriterij za dodjelu ugovora. Na Ugovornom organu je da, u skladu sa predmetom nabavke i svojim stvarnim potrebama, odredi koje će karakteristike prihvatljivih ponuda imati uticaj na rangiranje, uz poštovanje načela iz člana 3. ZJN. Neosnovan je i navod Žalitelja da je izostavljanjem podkriterija „godina proizvodnje" povrijeđeno načelo aktivne i pravične konkurencije iz člana 3. ZJN. Žalitelj nije dokazao da je postojećim načinom vrednovanja bilo kojem ponuđaču neopravdano onemogućeno ili otežano učešće u postupku, niti je dokazao da su kriteriji cijene i prijeđene kilometraže diskriminatorni ili da favorizuju određenog ponuđača. Naprotiv, kriterij cijene ponderisan sa 95%, uz podkriterij prijeđene kilometraže ponderisan sa 5%, predstavlja unaprijed poznatu, objektivno mjerljivu i za sve ponuđače jednako primjenjivu metodologiju. Agencija za javne nabavke također naglašava da je kod konkurentskog zahtjeva, kada se primjenjuje ekonomski najpovoljnija ponuda, Ugovorni organ dužan unaprijed navesti sve podkriterije, njihov relativni značaj i metodologiju bodovanja. U odnosu na odluke drugostepenog organa koje je Žalitelj dostavio kao dokaz, ovaj organ nalazi da se postojanje drugačijeg činjeničnog i pravnog konteksta u drugom postupku javne nabavke ne može automatski primijeniti na predmetni postupak. Svaki postupak javne nabavke mora se ocjenjivati prema konkretnoj tenderskoj dokumentaciji, predmetu nabavke, postavljenim tehničkim zahtjevima i izabranoj metodologiji vrednovanja. Sama činjenica da je u drugom postupku kao relevantan podkriterij razmatrana starost vozila ne znači da je Ugovorni organ u svakom postupku nabavke polovnog vozila dužan predvidjeti isti podkriterij.
Posebno treba imati u vidu da je Ugovorni organ u konkretnom postupku starost vozila već ograničio minimalnim zahtjevom, odnosno zahtjevom da ponuđeno vozilo bude proizvedeno 2010. godine ili kasnije, čime je osigurao da se predmet nabavke ne odnosi na vozila iznad određene starosne granice.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ nalazi da Ugovorni organ nije bio dužan kao poseban podkriterij za dodjelu ugovora propisati „godinu proizvodnje", već je mogao odrediti cijenu i prijeđenu kilometražu kao podkriterije za rangiranje ponuda, uz prethodno određivanje minimalne prihvatljive starosti vozila. Slijedom navedenog, Žalitelj nije dokazao da je Ugovorni

organ definisanjem kriterija i podkriterija za dodjelu ugovora postupio protivno članu 3. ili članu 64. ZJN, niti da su predmetni podkriteriji diskriminatorni ili nepovezani sa predmetom nabavke. Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao ***neosnovan.***
Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987,18 KM sa PVD-om, zbog neosnovanosti žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- OM Commerce d.o.o. Banja Luka, zastupan od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banje Luke
- JP Komunalno Livno doo Livno,
- Evidencija,
- a/a.